

**ORDENA MEDIDAS PROVISIONALES PRE
PROCEDIMENTALES QUE INDICA A ENTIDAD TÉCNICA
DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL A&M FISCALIZACIÓN
AMBIENTAL LIMITADA**

RESOLUCIÓN EXENTA N° 2259

SANTIAGO, 3 de diciembre de 2024

VISTOS:

Lo dispuesto en el artículo segundo de la Ley N°20.417, que establece la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, "LOSMA"); en la Ley N°19.300, sobre Bases Generales del Medio Ambiente; en la Ley N°19.880, que Establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de los Órganos de la Administración del Estado (en adelante, "Ley N°19.880"); en la Ley N°18.834 que Aprueba el Estatuto Administrativo; en el Decreto Supremo N° 38, de 15 de octubre de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente, Reglamento de Entidades Técnicas de Fiscalización Ambiental de la Superintendencia del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta N°334, de 20 de abril de 2017 que Aprueba actualización de instructivo para la tramitación de las medidas urgentes y transitorias y provisionales dispuestas en los artículos 3 letras g) y h) y 48 de la Ley Orgánica de la Superintendencia del Medio Ambiente; en el Decreto Supremo N°38 de 2011, del Ministerio del Medio Ambiente, que Establece Norma de Emisión de Ruidos Generados por Fuentes que Indica (en adelante, "D.S. N°38/2011 MMA"); en el Decreto con Fuerza de Ley N°3/2010, del Ministerio Secretaría General de la Presidencia, que Fija la Planta de la Superintendencia del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta N°52, de 2024, que fija organización interna de la Superintendencia del Medio Ambiente, y sus modificaciones posteriores; en el Decreto Supremo N°70, de 28 de diciembre de 2022, del Ministerio del Medio Ambiente, que designa a la Superintendente del Medio Ambiente; en la Resolución Exenta RA N°119123/73/2024, que nombra cargo de Fiscal; en la Resolución Exenta N°155, de 1 de febrero de 2024, que establece orden de subrogancia para los cargos de la Superintendencia del Medio Ambiente que se indican y deja sin efecto la resolución exenta que se señala; y en la Resolución N°7, de 2019, de la Contraloría General de la República, que fija normas sobre exención del trámite de toma de razón.

CONSIDERANDO:

1° La Superintendencia del Medio Ambiente (en adelante, "SMA" o "Superintendencia"), corresponde a un servicio público creado para ejecutar, organizar y coordinar la fiscalización y seguimiento de los instrumentos de carácter ambiental, así como imponer sanciones en caso de que se constaten infracciones a éstas.

2° La letra c) del artículo 3° de la ley orgánica de la Superintendencia de Medio Ambiente, faculta a este servicio para contratar labores de inspección, verificación, mediciones y análisis del cumplimiento de normativa ambiental a terceros

idóneos debidamente autorizados. Esta autorización deberá ajustarse a los requisitos y procedimientos que se enuncian, encomendando su desarrollo a un reglamento a ser dictado en la materia, el que, a la fecha de instrucción del presente procedimiento, se encuentra contenido en el Decreto Supremo N°38, de 15 de octubre de 2013, del Ministerio del Medio Ambiente (en adelante e indistintamente, “reglamento ETFA”). Adicionalmente, se indica que estas entidades autorizadas estarán sujetas a la permanente fiscalización de la Superintendencia del Medio Ambiente.

3° El artículo 3° del reglamento ETFA desarrolla los requisitos de la ley, señalando que todo solicitante deberá cumplir -para ser autorizado como entidad técnica de fiscalización ambiental (en adelante e indistintamente, ETFA)- lo siguiente:

Contar con el personal idóneo para desempeñar las actividades objeto de la solicitud de autorización. Se considerará como estándar mínimo de idoneidad, habilidad y/o aptitud, contar con título profesional o técnico en una carrera afín con las actividades objeto de la autorización, o haber certificado competencias a través del Sistema Nacional de Certificación de Competencias Laborales establecido en la ley N° 20.267, en actividades afines al alcance de la autorización.

4° Adicionalmente, dentro de las competencias de la SMA, se encuentra la posibilidad de dictar medidas provisionales con el objetivo de evitar un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, las cuales se encuentran reguladas en el artículo 48 de la LOSMA y el artículo 32 de la Ley N°19.880.

5° En aplicación de esta normativa, con fecha 21 de noviembre de 2024, mediante Memorándum de la misma fecha, la Jefatura del Departamento de Entidades Técnicas y Laboratorio, solicitó a la Superintendente del Medio Ambiente la adopción de medidas provisionales pre-procedimentales en contra de A&M Fiscalización Ambiental Limitada (en adelante “A&M”), RUT N° 76863162-K, Código ETFA 067-01, por las desviaciones técnicas que serán relatadas a continuación.

I. **ANTECEDENTES GENERALES DE LA ENTIDAD TÉCNICA DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL**

6° A&M Fiscalización Ambiental Limitada fue autorizada como ETFA mediante la resolución exenta N° 1163, del 8 de agosto de 2019, calidad que fue renovada a través de la resolución exenta N° 1732, del 3 de agosto de 2024, encontrándose hoy vigente.

7° Para efectos del presente acto, los alcances a ella autorizados se refieren a la medición, inspección y verificación en el componente aire, subárea ruido. Específicamente, en lo que respecta a medición, el método autorizado es aquél definido en el Decreto Supremo N° 38, de 2011, del Ministerio del Medio Ambiente, que contiene la Norma de Emisión de Ruido.

II. **SOBRE LA ACTIVIDAD DE FISCALIZACIÓN AMBIENTAL REALIZADA Y LAS INSTANCIAS DE SEGUIMIENTO DE ELLA DERIVADAS**

8° El día 5 de julio de 2024, funcionarios de este servicio acudieron a realizar una fiscalización en terreno para observar la actividad de medición que A&M realizaría en labores de construcción en el sector denominado Baquedano Sur, asociado a la construcción de la línea 7, de Metro S.A.

9° Según la apreciación del personal de A&M, las características del ruido de fondo habrían impedido obtener una medición válida según lo definido por el artículo 19 de la Norma de Emisión de Ruido contenida en el Decreto Supremo N° 38, de 2011, del Ministerio del Medio Ambiente, por lo que fueron realizadas gestiones en pos de dar cumplimiento al literal g) del mencionado artículo 19, que hace referencia a la norma técnica ISO 9613, denominada "Acústica - Atenuación del sonido durante la propagación en exteriores" ("Acoustics - Attenuation of sound during propagation outdoors"). Con aquel fin, personal de A&M realizó mediciones de presión sonora para la obtención de niveles de potencia acústica en las fuentes de ruido que, en aquel momento, estaban en operación, a saber, un esmeril y una excavadora.

10° En razón de lo observado en la instancia, mediante el acta de fiscalización levantada en dicha instancia, se requirió individualizar la normativa técnica que fue utilizada para la realización de las mencionadas labores. Dicha información fue remitida el día 9 de julio de 2024, y en base a ello, fue dictada la resolución exenta N° 1194, de fecha 23 de julio de 2024, que requirió de información a A&M, con el fin de que acompañara acciones correctivas para subsanar las desviaciones técnicas que fueron observadas en la jornada de fiscalización comentada. Dichas desviaciones serán relevadas en el siguiente capítulo de la presente resolución.

11° Adicionalmente, en dicha instancia se invitó -al alero de la facultad de asistir al cumplimiento que la LOSMA otorga a este servicio, en el literal u) del artículo 3- a una video conferencia para asistir a A&M en la labor de comprender las obligaciones que deberían ser tenidas en consideración para dar cumplimiento a sus obligaciones como ETFA. Dicha reunión fue celebrada el día 24 de julio de 2024.

12° Posteriormente, y en concordancia con lo que fue expresado en la mencionada reunión, fue presentada carta de fecha 29 de julio de 2024, que rectificó y aclaró la presentación inicialmente realizada, informando que se hace uso de la norma ISO 3744:2010 para las actividades objeto de la fiscalización realizada. Considerando esta información, fue revisada la mencionada resolución exenta N° 1194, de 2024, dictándose la resolución exenta N° 1306, del 1° de agosto de 2024, que la modifica, estableciéndose nuevas desviaciones que deberán ser corregidas por A&M.

13° Luego, el día 9 de agosto de 2024 A&M evacuó respuesta en razón de la resolución exenta N° 1306, de 2024, acompañándose antecedentes que darían cuenta de las mejoras implementadas, y las correcciones realizadas para subsanar las desviaciones levantadas por la SMA.

14° De la revisión de estos antecedentes, fue necesaria la dictación de un tercer acto para requerir información adicional, puesto que de su revisión, los antecedentes acompañados darían cuenta de nuevas inconsistencias técnicas relacionadas al informe de resultados elaborado, remitiéndose a A&M copia de la resolución exenta N° 1565, de fecha 3 de septiembre de 2024. La misma fue respondida mediante carta de fecha 5 de septiembre de 2024.

15° Tras ello, con fecha 3 de septiembre de 2024, fue presentado mediante Sistema de Seguimiento Ambiental -plataforma dedicada a recibir reportes de titulares de Resoluciones de Calificación Ambiental- el informe código L7-C170056- CO-0-12MA-INF-3023 de la ETFA asociado a las actividades de fiscalización que son objeto del presente acto. Cabe señalar que el informe de resultados que se acompañó en dicha instancia, presenta las mismas falencias que fueron observadas previamente durante la inspección, y que serán descritas a continuación.

III. LAS FALENCIAS TÉCNICAS QUE PERSISTEN TRAS LAS GESTIONES DE SEGUIMIENTO

16° Revisados los antecedentes presentados por A&M, se constató la subsanación de algunas, mas no de todas, las desviaciones técnicas observadas durante las actividades de fiscalización ya descritas. Las falencias que se mantienen a la fecha de hoy, incluso tras las instancias de asistencia gestionadas por este servicio, son las siguientes:

- a. Las mediciones de potencia sonora realizadas por A&M en la actividad fiscalizada, para una futura predicción de los niveles de ruido de la inmisión, fueron realizadas por un instrumental inadecuado, tratándose de clase 2, cuando la norma técnica ISO 3744:2010 exige exclusivamente hacer uso de aquellos clasificados como clase 1. En razón de lo anterior, todas las mediciones realizadas con el equipo que consta en poder de A&M, resultan inválidas técnicamente.
Esto, al afectar la calidad del dato, impide que los valores medidos sean utilizados para hacer uso del procedimiento técnico de predicción correspondiente. Producto de ello, el resto de las etapas que conforman el método no pueden ser correctamente implementadas, y consiguientemente, el resultado nunca podrá contar con la certeza que se requiere para determinar el cumplimiento normativo que se busca obtener con su gestión.
- b. La norma técnica ISO 3744:2010, utilizada por el personal de A&M para la obtención de los niveles de potencia sonora, requiere de la realización de múltiples mediciones de la fuente, a fin de contar con suficiente información desde múltiples ángulos, según el tipo de superficie hipotética definida.
Aquellas mediciones realizadas por A&M no dieron cumplimiento a la metodología técnica de la citada normativa ISO, resultando inadecuadas para obtener resultados que puedan servir de insumo para la realización de cálculos dirigidos a determinar si es que existe -o no- cumplimiento de la norma por parte del proyecto en el que se desarrollan las actividades de medición.

- c. No fueron realizadas mediciones de ruido de fondo en las ubicaciones de las fuentes emisoras operativas en el pique de construcción.
La ausencia de este dato impide -a la luz de la norma técnica ISO 3744:2010- realizar correcciones de potencia acústica, gestión necesaria para la aplicación del método correspondiente. En razón de esto, el resultado obtenido por A&M es inadecuado para brindar certeza a la evaluación del cumplimiento normativo del proyecto.
- d. Se utilizó una secuencia de acciones y expresión matemática ajena a las consideradas en la norma técnica ISO 3744:2010, referenciándose una publicación denominada como “*Samir, Gerges. Fundamentos y Control de Ruido y Vibraciones*”, que no forma parte ni se utiliza como insumo en la citada norma técnica.
Luego, como resulta de Perogrullo, la metodología expresada en la norma técnica ha de ser seguida en forma precisa para obtener resultados fiables, de lo contrario no es posible determinar de forma cierta el estado de cumplimiento de un sujeto regulado por normativa ambiental.
- e. El reporte entregado considera medición de presión sonora en periodo nocturno, más se omiten los medios de verificación requeridos para acreditar la forma en que fueron obtenidos los valores de potencia sonora relacionadas a estas mediciones.
La falta de aptitud expresada por A&M impide la revisión de las gestiones declaradas como hechas, haciendo que -especialmente en el contexto de las anteriores observaciones del presente apartado- no resulte confiable el dato reportado, impidiendo que la SMA realice una debida revisión del estado de cumplimiento del proyecto que fue objeto de mediciones.

IV. CONFIGURACIÓN DE LOS REQUISITOS PARA ORDENAR MEDIDAS PROVISIONALES

17° De los artículos 48 de la LOSMA y 32 de la Ley N°19.880, se desprende que los requisitos que se deben configurar para que esta Superintendencia del Medio Ambiente ordene medidas provisionales son: i) la existencia de un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas (*periculum in mora*); ii) la presentación de una solicitud fundada que dé cuenta de los hechos que se estiman constitutivos de la potencial infracción cometida (*fumus bonis iuris*); y iii) que las medidas ordenadas sean proporcionales, velando por que no causen perjuicios de difícil reparación o violen derechos amparados por las leyes.

18° En cuanto a la existencia de un daño inminente al medio ambiente o a la salud de las personas, la jurisprudencia ha señalado que “*riesgo y daño inminente, para efectos de la adopción de las medidas provisionales, son expresiones en efecto intercambiables, pues se trata de un escenario todavía no concretado o no del todo*”¹. Asimismo, que “*la expresión “daño inminente” utilizada para el precepto, a la luz de la naturaleza cautelar de las medidas provisionales, se identifica más bien con un riesgo ambiental, constituyendo una de las expresiones del principio precautorio*”².

¹ Segundo Tribunal Ambiental. Sentencia Rol R-44-2014, de 4 de diciembre de 2015, considerando 56°

² Corte Suprema. Sentencia Rol 61.291, de 24 de abril de 2017, considerando 14°

19° Ahora bien, el riesgo aquí identificado, y cuya gestión se busca realizar mediante el presente acto, responde a la calidad que poseen las ETFA como entidades autorizadas por la SMA, al alero de sus respectivos certificados de acreditación. En atención a esta calidad especial, es que la SMA utiliza los antecedentes por ellas levantados para realizar actividades de fiscalización ambiental, los cuales serán posteriormente utilizados para la toma de decisiones relacionadas al cumplimiento normativo de los titulares de instrumentos de carácter ambiental cuya supervigilancia se le encomendó por mandato legal.

20° De esta manera, cualquier falencia presentada por una ETFA genera incertidumbre respecto de las actividades realizadas por ella en el contexto de su autorización, lo que redundaría en una pérdida en la confiabilidad del dato obtenido, poniendo en riesgo el debido funcionamiento del servicio y la calidad de sus decisiones en materias de cumplimiento ambiental. A considerar, esta información de baja calidad, de no ser identificada oportunamente, puede llevar a que la SMA llegue a conclusiones erradas, como determinar el cumplimiento de obligaciones en contextos en los que existiría incumplimiento de las mismas.

21° Ahora bien, considerando que los Instrumentos de Carácter Ambiental cuya fiscalización fue encomendada a este servicio responden a la necesidad de brindar protección de la salud de las personas y/o al medio ambiente, se sigue que el incumplimiento de normativa de interés redundaría en la afectación de estos objetos de protección, dado que todo límite y parámetro normativo por ellos establecido, es definido para proteger a la población, a su entorno o una combinación de ambos.

22° Así las cosas, se observó que A&M se encuentra realizando actividades sin dar cumplimiento al procedimiento técnico definido en la norma técnica ISO 3744:2010. Ello impide la determinación correcta del límite de presión sonora al que estaría siendo expuesta la población que habita en torno a un proyecto sujeto a la supervigilancia de la SMA, como lo es la construcción de la línea 7, de Metro S.A. Esta incertidumbre afecta la posibilidad de identificar adecuadamente si es que existe -o no- afectación a los receptores ubicados en el área de influencia del proyecto, representando un riesgo para la salud de la población al privar a este servicio de información que permita determinar si es que resulta necesario actuar en pos de su protección.

23° En cuanto al segundo requisito mencionado -es decir, que la solicitud realizada dé cuenta de los hechos que se estiman constitutivos de la potencial comisión de una infracción- de la lectura del expediente se puede observar que de las actividades de fiscalización realizadas por este servicio, se observó una falencia técnica por parte de la Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental en comentario.

24° Dicha falencia se sigue de una comparación entre la efectiva ejecución de actividades fiscalizadas, y los preceptos contenidos en la norma técnica que define el método a ser seguido para la obtención de datos relacionados a materias de interés para la Superintendencia del Medio Ambiente. Esta inobservancia, como ya fue indicado precedentemente, afecta la fiabilidad de la información que sea levantada en la actividad.

25° De la misma manera, relevante resulta destacar que esta situación fue constatada durante la realización de una actividad de fiscalización realizada por funcionarios de este servicio, en su calidad de ministros de fe, otorgada por lo dispuesto en los artículos 8 y 51 de la LOSMA, por lo que sus dichos constituyen presunción legal.

26° Es del caso destacar que el estándar probatorio exigido para ordenar medidas provisionales, según ha señalado la judicatura ambiental³, no es el mismo que aquél aplicable a una resolución de término del procedimiento sancionatorio. En efecto, no se requiere la plena probanza y acreditación de los hechos infraccionales -lo que es propio de la resolución de fondo propiamente sancionadora- sino la fundada probabilidad de estos, basada en datos concretos y expresados, sin que ello presuponga una infracción al principio de presunción de inocencia.

27° Con todo, y en directa aplicación de los conceptos planteados precedentemente al caso de marras, cabe relevar que tras tres instancias de acercamiento orientadas a la corrección de conductas que dan cuenta de una inobservancia de la norma técnica correspondiente, sumadas a una instancia de asistencia al cumplimiento celebrada para explicar los alcances de sus obligaciones, A&M no fue capaz de dar cuenta de la implementación de mejoras adecuadas para prevenir que problemas técnicos se repitan en el futuro. Ello queda en evidencia al revisar el reporte recibido mediante el Sistema de Seguimiento Ambiental ya indicado, reportado con fecha 3 de septiembre de 2024, en donde se manifiestan los ya enunciados vicios que hacen que el resultado del reporte sea inválido para la determinación del estado de cumplimiento de la normativa ambiental atingente.

28° En último lugar, y en lo relativo a la proporcionalidad de las medidas ordenadas, la doctrina ha señalado que, existiendo la posibilidad de que la dictación de medidas provisionales incida sobre derechos fundamentales del sujeto fiscalizado, es necesario que la autoridad administrativa decrete la medida menos intrusiva para estos derechos posiblemente afectados⁴.

29° Para determinar la proporcionalidad de las medidas a ser dictadas, es menester visibilizar el conflicto de derechos que en el caso en concreto se da: por un lado se tiene el derecho a vivir en un medio ambiente libre de contaminación y el derecho a la protección de la salud, consagrados en los numerales 8 y 9 del artículo 19 de la Constitución Política de la República, y por el otro, el derecho a desarrollar cualquier actividad económica, que enuncia el numeral 21 del ya citado artículo 19 de la carta fundamental. Para dar solución al enfrentamiento aquí descrito, viene al caso ponderar los derechos en tensión, a fin de brindar una respuesta que permita la mayor manifestación de los mismos, sin afectarlos en su núcleo normativo.

30° Con esto en consideración, el derecho a la salud establece la obligación de tutelar el acceso a las acciones de protección y recuperación de la salud. Como se observa de la naturaleza de la normativa cuya tutela le fue otorgada a este servicio, la vulneración de sus preceptos y disposiciones produce un daño a la salud de la población, obligando al Estado a orientar su actuar de forma de minimizar situaciones que pongan este bien en peligro, o bien, impidan que aquellos aquejados por alguna enfermedad, puedan recobrar un estado saludable.

³ Segundo Tribunal Ambiental. Sentencia Rol R-44-2014, de 4 de diciembre de 2015, considerando 53°

⁴ BORDALÍ, Andrés y HUNTER Iván, Contencioso Administrativo Ambiental, Librotecnia, 2017, p.360.

31° En el caso de marras, la norma de emisión de ruido contenida en el Decreto Supremo N° 38, de 2011, del Ministerio del Medio Ambiente, define en su artículo 1° que su objetivo será el *“proteger la salud de la comunidad mediante el establecimiento de niveles máximos de emisión de ruido”*. Por ello, la falta de conocimiento respecto a la posible superación de los límites normativos en materia de ruido, redundando en una posible afectación a la salud de la población que habita en el área de influencia del proyecto que fue objeto de las mediciones fiscalizadas por la SMA, cuyos resultados no son válidos técnicamente, dejando en la incertidumbre la presión sonora a la que la población estaría siendo expuesta actualmente.

32° En lo que respecta al derecho a desarrollar cualquier actividad económica, la Constitución le otorga dicha facultad a cualquier persona, estableciendo como límites la moral, el orden público y la seguridad nacional, y exigiendo el respeto a las normas legales que la regulen. El hecho de que la carta magna establezca estos puntos como la demarcación del derecho, orienta la tarea del intérprete al momento de dirimir controversias que relacionen otros derechos fundamentales, permitiendo una base desde la cual vislumbrar aquello que constituye efectivamente el núcleo normativo del derecho en cuestión: la realización de la actividad económica, más no de cualquier forma que se proponga.

33° Por lo anterior, no solo cabe en derecho la posibilidad de imponer limitaciones a esta garantía, sino que además resulta imperativa la intervención de esta superintendencia en pos de la salud, en consideración de la misión que su ley orgánica le encomendó.

34° Ahora bien, aplicando los conceptos explorados al caso de marras, las medidas propuestas resultan proporcionales, toda vez que apuntan a mejorar el desempeño técnico de una ETFA, mientras se limita su actividad económica únicamente de manera que resultan compatibles con la persecución de su objetivo económico general, constituyendo así la intervención mínima necesaria para garantizar que los derechos en conflicto puedan ser ejercidos conjunta y armónicamente, estimándose que el tenor de las mismas se justifica en virtud de la urgencia y la entidad del riesgo al que está expuesta la salud de población.

35° En conclusión, a juicio de esta Superintendente, los antecedentes expuestos concurren en la existencia de fuertes razones para estimar necesaria la intervención preventiva de esta Superintendencia del Medio Ambiente en el caso ya latamente descrito, resultando necesario la dictación del presente acto.

RESOLUCIÓN:

PRIMERO: ORDÉNESE a A&M Fiscalización Ambiental Limitada, RUT N° 76863162-K, entidad técnica de fiscalización ambiental autorizada por la Superintendencia del Medio Ambiente bajo código ETFA 067-01, con domicilio en Av. Santa María, N° 206, departamento 308, comuna de Providencia, Región Metropolitana, la adopción de medidas provisionales pre-procedimentales de la letra a) del artículo 48 de la LOSMA, por un plazo de 15 días hábiles, a contar de la fecha de notificación de la presente resolución, debiendo implementarse las acciones que se señalarán a continuación:

1. Acreditar la disponibilidad de equipo de medición que dé cumplimiento a los requisitos establecidos en la norma técnica ISO 3744:2010, especialmente en lo que respecta a ser clase 1 y poseer sus respectivos certificados de calibración vigentes.

Medios de verificación: mediante la presentación de documentos y fotografías que den cuenta de la obtención y las características del señalado equipo de medición, como lo sería un certificado de calibración vigente emitido por el Instituto de Salud Pública, asociado a un equipo a disposición de A&M.

Plazo de ejecución: la medida debe ser implementada dentro del plazo de 10 días hábiles, contados desde la notificación de la presente resolución.

2. Establecer dentro de los procedimientos o protocolos internos, pertenecientes al sistema de gestión de calidad de la ETFA, asociados a la elaboración de informe de resultados, los medios de verificación que permitan poner en evidencia la forma en la que fueron obtenidos los valores de nivel de potencia sonora, en atención a lo establecido en la norma técnica ISO 3744:2010.

Medios de verificación: mediante la presentación de una copia del documento interno que define la manera en la que se debe consignar la información en el informe de resultados resultante de actividades de medición.

Plazo de ejecución: la medida deberá ser implementada de manera permanente, y el titular contará con un plazo de 10 días hábiles para su ejecución, contados desde la notificación de la presente resolución.

3. Implementar medidas para mejorar las competencias técnicas del personal encargado de realizar mediciones de potencia acústica, usado para la predicción de niveles de ruido en actividades de medición. Entre las mismas deberán considerarse **capacitaciones inmediatas, que consideren instancias de seguimiento de la competencia técnica del personal a través de evaluaciones in situ de las mediciones de potencia acústica** y además un **plan de capacitación** que considerare instancias anuales de mejora.

Estas actividades deberán considerar -a lo menos- las siguientes materias:

a. Cantidad de mediciones en diversas posiciones de micrófonos según el tipo de superficie hipotética definida (semiesférica, cilíndrica o paralelepípedica), considerando los planos reflectantes adyacentes a la fuente medida, según la ubicación de la misma.

b. Realización de las mediciones de ruido de fondo en las ubicaciones de las fuentes emisoras correspondientes.

c. Utilización de las expresiones de resultados establecidas en la norma técnica ISO 3744:2010 y realización de los cálculos correspondientes.

d. Elaboración correcta de los informes de resultado, haciendo uso de los procedimientos o protocolos internos para ello.

Medios de verificación: esta medida será verificada mediante registros de la realización de las actividades de capacitación inmediata que se ordenan, en los cuales debe constar la fecha, los participantes, cargo de los participantes y los documentos tratados en la instancia haciendo referencia especial a los puntos de la norma técnica que fueron expuestos, indicando su respectiva versión, de corresponder.

De igual manera, deberán acompañarse los resultados de las evaluaciones realizadas a los participantes, tanto en materias teóricas, como prácticas.

Finalmente, deberá acompañarse copia del plan anual de capacitación con las modificaciones indicadas, de forma que establezca instancias de seguimiento de las habilidades adquiridas, mediante capacitaciones en las materias ya indicadas.

Plazo de ejecución: las actividades deben ser realizadas dentro del plazo de 15 días hábiles, contados desde la notificación de la presente resolución.

4. Prohibir la realización de actividades de medición que hagan uso de predicción de niveles de ruido de inmisión, haciendo uso de la norma técnica ISO 3744:2010, o cualquier otra normativa afín.

Medios de verificación: esta medida será verificada mediante la acreditación de una publicación en la página web oficial de A&M (<https://etfa-ruido.cl/>) en la que se indique la presente prohibición a potenciales clientes que busquen la contratación de servicios.

En complementación a aquello, este servicio hará una publicación similar en el portal de Entidades Técnicas (<https://entidadestecnicas.sma.gob.cl/>), remitiendo a los visitantes al expediente correspondiente en el Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental.

Plazo de ejecución: de manera inmediata y por el plazo de **15 días hábiles, o hasta que se acredite la implementación de lo ordenado en los puntos 1, 2 y 3, precedentes.**

Cabe señalar que, por aplicación de las medidas precedentes, no se revoca la autorización otorgada como Entidad Técnica de Fiscalización Ambiental, pero se destaca que, en el ejercicio del mismo, deberán ser respetados los preceptos normativos aplicables a su calidad, así como cualquier norma técnica aplicable a su acreditación.

SEGUNDO: FORMA Y MODO DE ENTREGA.

Los antecedentes requeridos mediante el presente acto deberán ser remitidos por correo electrónico a oficinadepartes@sma.gob.cl, desde una casilla de correo válida.

Junto a ello, si requiere presentar un gran número de antecedentes, favor acompañarlos mediante una plataforma de transferencia de archivos, como por ejemplo *WeTransfer* o *Dropbox*, indicando datos de contacto del encargado, para resolver cualquier problema que se presente con la descarga de antecedentes. La información solicitada

deberá ser acompañada de una tabla resumen, en donde se identifiquen claramente todos los antecedentes asociados a cada acción contenida en el presente documento. Los antecedentes ingresados deberán estar ordenados en carpetas individuales por cada acción.

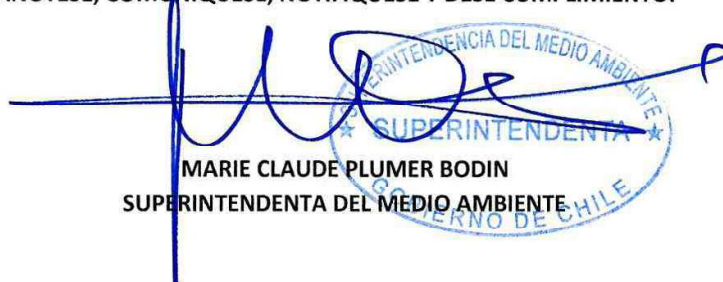
Adicionalmente, todos los antecedentes que acompañe deberán ser presentados tanto en su formato original que permite la visualización de imágenes y, o el manejo de datos (.kmz, .gpx, .shp, .xls, .doc, .jpg, etc.), como en una copia en formato PDF (.pdf). En el caso de ser necesario hacer la entrega de mapas, estos deberán ser ploteados, y ser remitidos también en formato PDF.

TERCERO: **ADVIÉRTASE** que, en observancia a lo dispuesto por el artículo 31 de la LOSMA, los antecedentes en los que se fundan las medidas pre-procedimentales que dicta la presente resolución, podrán ser encontrados en el Sistema Nacional de Información de Fiscalización Ambiental ("SNIFA"), de acceso público. Al mismo se podrá acceder mediante el banner homónimo que se encuentra en el portal web de este servicio, o de manera directa, ingresando la siguiente dirección a un explorador de Internet <http://snifa.sma.gob.cl/v2>.

CUARTO: **TÉNGASE PRESENTE** que el plazo establecido por el inciso segundo del artículo 32 de la Ley N°19.880, necesariamente ha de ser entendido como un plazo legal máximo, y como tal, no le resulta aplicable lo dispuesto en el artículo 26 del mismo cuerpo normativo. Consecuentemente, los plazos otorgados para dar cumplimiento a las medidas ordenadas por el primer punto resolutivo, no pueden ser ampliados más allá de 15 días hábiles, contados desde la fecha de notificación de la presente resolución.

QUINTO: **CONSIDÉRESE** lo prescrito en el literal u) del artículo 3 de la LOSMA, relacionado a la posibilidad de contar con asistencia con el fin de comprender de mejor manera las medidas ordenadas mediante el presente acto. Para su coordinación, deberá ser utilizado el formulario disponible en el portal web del servicio -o bien, ingresando de forma directa a <https://portal.sma.gob.cl/index.php/asistencia-al-cumplimiento-> a efectos de enviar una invitación telemática con este fin.

ANÓTESE, COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y DESE CUMPLIMIENTO.



MARIE CLAUDE PLUMER BODIN
SUPERINTENDENTA DEL MEDIO AMBIENTE

JAA/KOR/LMS

Notificación por correo electrónico:

– A&M Fiscalización Ambiental Limitada. maguirre@etfa-ruido.cl;



Adj.:

- Formulario de solicitud de reunión de asistencia al cumplimiento.

C.C.:

- Fiscalía, Superintendencia del Medio Ambiente.
- División de Sanción y Cumplimiento, Superintendencia del Medio Ambiente.
- Oficina Regional de Tarapacá, Superintendencia del Medio Ambiente.
- Oficina de Partes, Superintendencia del Medio Ambiente.

Expediente N° 26.578/2024